

## Ungas syn på säkerhet

AFF generalsekreterare Stefan Ring var initiativtagare till och moderator vid den konferens om de politiska ungdomsorganisationernas syn på säkerhet och försvar som hölls på Försvarshögskolan onsdagen 7:e december. Ett 15-tal ungdomspolitikere och intresserade hade mött upp och efter Stefan Rings välkomstord ägnades förmiddagen åt att ge de politiska ungdomsorganisationernas syn på dagens ämne.

Först ut var Olof Kallinius från Moderata Ungdomsförbundet. Med egen erfarenhet från tjänstgöring i Afghanistan uttryckte han en tro på de internationella insatserna betydelse. Han stödde idéerna bakom Försvarsmaktens transformering mot ett insatsförsvar och uttryckte en förhoppning om att Försvarsmakten skulle bli den största ungdomsarbetsgivaren. Några mer pengar till försvarsändamål verkade han ha liten tro på medan däremot betydelsen av ett svenskt NATO – medlemskap betonades. Budskapet var att vårt utanförskap förhindrar att vi kan påverka och förändra NATO till trots för att vi deltar i insatser ledda av alliansen. Olof Kallinius lyfte också fram betydelsen av inre säkerhet och som konsekvens därav nödvändigheten av att SÄPO och FRA är välfungerande.

Socialdemokratiska Ungdomsförbundets Mattias Kristensson anlade ett internationellt och globalt perspektiv i sin framställning och utgick i sitt resonemang ifrån att svensk säkerhet är en del av den globala säkerheten. Globaliseringseffekternas inverkan på ekonomi, miljö liksom den gränsöverskridande terrorismen lyftes fram som exempel på frågor av hög relevans för oss. Han såg inget allvarligt säkerhetshot mot vårt land vilket var hans förklaring till att försvars- och nedrustningsfrågorna kommit i skymundan efter det kalla krigets slut. Mattias Kristensson ansåg att Sverige kunde ta en aktivare roll i frågor som bland annat berör icke spridning av massförstörelsevapen, förbud mot klustervapen och minröjning i postkonfliktområden samt överhuvudtaget arbeta mera med utvecklingspolitik och biståndsfrågor med målet att nå 2 % av BNP. Vidare tryckte Mattias Kristensson på att internationella insatser skall vila på ett FN mandat, att den militära alliansfriheten hade fortsatt relevans och att ett icke medlemskap i NATO innebar att en autonom svensk röst kunde göra sig bättre hörd i världen i frågor som bland annat rör fred och nedrustning.

Också Alfred Askljung från Centerns Ungdomsförbund lade vikt vid att säkerhetsfrågorna utgår ifrån ett globalt helhetstänkande där samarbete med andra stater och organisationer är av största betydelse. Råvarubrist, brist på livsmedel, pågående klimatförändringar, omfattande migration och vattenbrist gavs som exempel på potentiella konflikthanledningar. Legitimitet i samband med internationella insatser går via FN och genomförda liksom pågående förändringar av svensk säkerhets- och försvarspolitik liksom att förändringarna av Försvarsmakten var och är nödvändiga, var några andra huvudbudskap som talaren framförde. En osäker framtid gör det nödvändigt att vi kan verka med våra militära förmågor i närområdet liksom att det nordiska militära samarbetet är av stor betydelse och att cybersäkerhet behöver utgöra ett framtida satsningsområde var andra budskap medan något ställningstagande i NATO – frågan inte kunde presenteras.

Stefan Lindborg representerade Ung Vänster och han inledde med konstaterandet att försvarets omställning har ägt rum utan debatt vilket är olyckligt eftersom dess folkliga förankring innebär att frågan är en angelägenhet för alla medborgare. Vänsterungdomarna önskar i likhet med moderpartiet värnpliktens återinförande för såväl män som kvinnor. På en uppföljande fråga rörande substansen i denna ambition från Stefan Ring visade det sig mest handla om allmän mönstringsplikt för alla. Talaren betonade att Försvarsmakten är

statsmaktens starkaste verktyg och måste därför spegla samhällets värderingar. Alliansfrihetens betydelse lyftes fram som ett fundament för möjligheten att föra en självständig utrikespolitik. Trots detta framhöll Stefan Lindborg att ett svenskt närmande till NATO har skett trots bristande opinionsstöd och han tryckte på att Ung Vänster förordar ett svenskt utträde ur pfp-samarbetet. Samt att vi ej skall delta i NATO – ledda insatser. Vår säkerhetspolitik skall utgå från människors säkerhet, grundas på icke – militära lösningar och fokusera på traditionella svenska satsningsråden som mänskliga rättigheter, nedrustning och internationell samverkan. Stefan Lindborg framförde uppfattningen att den säkerhetspolitiska debatten formats av kriget mot terrorismen, något som medfört åsidosättandet av mänskliga rättigheter och centrala rättsprinciper. I det sammanhanget har en ensidigt negativ fokusering skett på muslimska grupper. Talaren tryckte på att säkerhetspolitik ytterst handlar om världen som en säkrare plats och i det sammanhanget betydelsen av att klimatfrågorna kan hanteras, en jämligare resursfördelning kan åstadkommas, där nulägesituationen karakteriserades som att rikedom och makten i norr (väst) bygger på fattigdomen i syd.

Kristen Demokratisk Ungdoms talan fördes av Aron Modig som tryckte på försvarets roll för att bevara demokrati, frihet och mänskliga värden samt skydda befolkningen.. De största omedelbara hoten mot vår interna säkerhet ansåg han bland annat vara den organiserade brottsligheten och våldsbenägna gäng i de större städerna. Talaren uttryckte oro över att Sverige starkt reducerat sin försvarsförmåga och återkopplade till erfarenheten att det tar lång tid att bygga upp en försvarsförmåga medan det går mycket fort att radera den. Kristen Demokratisk Ungdom såg det som angeläget att bland annat stärka den nationella försvarsförmågan, att vi ökar vår militära närvaro i Östersjön och på Gotland och att en flygflottilj förläggs till Stockholmsområdet. Samarbetet med NATO angavs vara viktigt och utgångspunkten för detta är alliansmedlemmarnas överensstämmande värdegrund med vår egen. Veteranstödet hävdades vara viktigt där argument för ett nationellt veterancentrum lades fram.

Emma Widman från Liberala ungdomsförbundet betonade att vi måste påverka säkerheten i den globaliserade världen, att vi ej klarar av att göra detta ensamma och att Ryssland fortsatt utgör ett hot i närområdet. Landet saknar demokrati, medellivslängden minskar, försvarsanslagen skall höjas med 60 % under en treårsperiod och där en oroande inrikespolitisk utveckling underbygger den historiskt belagda erfarenheten att diktaturer är mera benägna att starta krig. Emma Widman angav att gasledningen mellan Ryssland och Tyskland ökar det tyska beroendet av ryska energileveranser varvid dessa blir ett maktpolitiskt instrument. Logiskt är därför från svensk sida att Gotland åter får en substantiell militär närvaro samt att svensk säkerhet byggs tillsammans med andra där NATO är den naturliga hemvisten för oss och att vi går med nu. Emma Widman visade här på kostnadsfördyringarna kopplade till anskaffningen av nya materielsystem. Detta som ett argument för att vi ej kan stå ensamma Hon elogerade Hemvärnet som lever upp till den satta målbilden och hon önskade ge denna organisation en starkare position.

Efter lunch ägnades diskussionen åt tre frågeställningar, nämligen varför har vi ett försvar, det vidgade säkerhetsbegreppet och är andras säkerhet också vår säkerhet. Debatten blev lika livfull som intressant och här skall ges några axplock från eftermiddagen. På frågan om varför vi har ett försvar var Alfred Askljung. Kärnuppgiften var att skydda liv och medverka genom utlandsinsatser till internationell solidaritet. Också kristdemokraterna betonade skyddet av medborgarna och internationell solidaritet men var tydlig med uppfattningen att försvaret måste stärkas och därmed, som det uttrycktes, dämpa fallet. Olof Kallinius ansåg att försvaret ej kunde tillföras mera medel. Stefan Lindborg var tydlig med att försvaret behövs och har ett

grundläggande ansvar för att försvara nationen. Lika tydlig var han med att anslagen ej borde höjas. Mattias Kristensson från SSU tyckte det var positivt att försvaret minskar då en nedrustad värld är målet.

Mellan diskussionsfrågorna gav Stefan Ring, Jacob Westberg och Bo Rickard Lundgren dels faktaunderlag, dels egna tankar som gav näring till debatten. Bo Richard Lundgren visade på en modell för hur det vidgade säkerhetsbegreppet kan appliceras på svenska förhållanden vilken genererade många bra frågor och kommentarer. I den fortsatta diskussionen uttryckte Mattias Kristensson tveksamhet till EU:s gemensamma försvar. Stefan Lindborg ansåg att vårt engagemang i Afghanistan försvårade en autonom svensk utrikespolitisk handlingslinje medan Kristdemokraternas talesman tryckte på försvarets roll som bärare av viktiga värden som Sverige vill slå vakt om. Kvinnors säkerhet blev ett annat ämne som tog in humanperspektivet i debatten, vilken sammantaget hade hög kvalitet trots litet deltagarantal och förhoppningsvis kommer detta konferenskoncept att bli ett återkommande samarrangemang mellan Aff och FHS.

Tommy Jeppson  
Redaktör *Vårt Försvar*